



OGLINZILE ARMONIEI

Neobosită în dorința de a împăca situațiile. Aleargă la conferințe interne, internaționale și congrese. Are un deosebit simț practic în promovare și organizare. Face echilibristică între activitatea de la catedră și cea de pe teren. Probabil e predestinată medierii. Începând de la armonia în care își poartă cele două nume, atât de diferite: Gabriela și Gyongy. Două nume atât de diferite, care leagă oameni și culturi. Este o inimă care bate pentru mediere.

Gabriela Gyongy MIHUȚ este avocat, mediator, președinte al Centrului Internațional pentru Soluționarea Disputelor din România, membru în conducerea Consiliului de Mediere și purtătorul de cuvânt al acestuia.

Legal Point: Sunteți și avocat și mediator, sunt aceste două bresle complementare sau în conflict?

Gabriela Gyongy Mihut: Rolul și mijloacele utilizate de cele două bresle în procedura de mediere sunt complementare, prin urmare nu ar trebui să existe un conflict. Mediatorul are un rol de facilitator, împăciuitoare al tuturor părților care se află în conflict. Mediatorul ajută părțile să ajungă la o soluție reciproc avantajoasă. Avocatul are rolul de a se asigura de faptul că interesele clientului său sunt protejate, că deciziile luate de

acesta, concesiile pe care dorește să le realizeze, respectă exigențele legale și totodată sunt realizate în cunoștință de cauză. În timp ce în mediere, mediatorul trebuie să dea dovadă de neutralitate, transparență și echidistanță față de părți, avocatul se poziționează de partea clientului pe care-l reprezintă. Iată câteva diferențe între mediator și avocat care probează odată în plus că cele două profesii au roluri diferite. Cele două profesii sunt cu siguranță complementare. Pentru avocat cel mai bun instrument pentru tranșarea unei situații conflictuale este medierea.

Medierea îi oferă, spre deosebire de instanță, posibilitatea de a tranșa disputa întotdeauna în conformitate cu interesele clientului său, spre deosebire de procedura în instanță, în urma căreia poate să piardă. În mediere, spre deosebire de instanță, avocatul cu consimțământul părții poartă negocieri în funcție de interesele acesteia, realizează doar acele concesii care corespund intereselor clientului și va avea întotdeauna succes. Avocatul care recomandă medierea și/sau participă în ședința de mediere este nu doar un avocat inspirat, ci și un bun manager al intereselor clienților săi. Orice client este mulțumit atunci când soluția pe care o obține îi satisface interesele, este obținută cu economie de bani și într-un timp foarte scurt, iar imaginea clientului este protejată ca urmare a confidențialității de care se bucură procedural. Instanța statală, cea arbitrală, sau organele de cercetare penală trebuie să fie ultima soluție. De altfel, în ultimul timp apetitul justițiabililor chiar și pentru instanța arbitrală care cândva era opțiunea nr.1 în caz de conflict, a scăzut. Apare firesc ca opțiune nr.1 medierea. La rândul lui, un mediator diligent înțelege că pentru realizarea unei medieri eficiente sub aspectul derulării procedurii dar și a soluției la care ajung părțile, este necesar ca părțile să fie în cunoștință de cauză cu privire la aspectele de ordin legal ale situației juridice a acestora și totodată cu privire la consecințele concesiilor pe care le realizează și ale acordului pe care îl încheie.

Cu alte cuvinte, dorim să avem în mediere părți informate care să-și asume în mod ferm obligațiile din acordul de mediere. Avocatul trebuie să nu obstrucționeze mediatorul și procedura, iar mediatorul să solicite prezența avocatului părții în procedură. Personal solicit întotdeauna avocaților să-și însoțească clienții și medierile mele au reușit întotdeauna.

Legal Point: În 2010 ați obținut Premiul Pentru Excelență în Promovarea Medierii. Ce a însemnat acest pas pentru activitatea dumneavoastră?

Gabriela Gyongy Mihuț: Da. Premiul Pentru Excelență în Promovarea Medierii mi-a fost acordat pentru întreaga mea activitate în domeniu. Fac parte din grupul de mediatori care au fost instruiți în programul Departamentului de Stat din S.U.A. și totodată sunt printre primii mediatori din România. Încă de la data formării mele am făcut eforturi pentru promovarea medierii în mediul parlamentar, universitar, de afaceri, mediul legislativ, etc. cu eforturi financiare și organizatorice personale. Nu a fost ușor să fac față rezistenței la nou, pe care cel mai adesea am întâlnit-o și care, de altfel este un fenomen firesc. M-a ajutat foarte mult faptul că studenții mei au fost întotdeauna deschiși la nou. După fiecare întâlnire cu studenții, mi-am regăsit puterea de a întâlni celelalte medii și a aduce noul. Primirea premiului a reprezentat o încununare a eforturilor mele, o recunoaștere a acestora și totodată dovada că obiectivele activității mele au fost atinse. Orice premiu te obligă la a te autodepăși și a face lucruri și mai mari. Fac parte din echipa de conducere a profesiei de mediator și printre altele, în această calitate am preluat și comisia de promovare precum și poziția de purtător de cuvânt. Am realizat mai multe campanii de promovare, însă cea mai importantă dintre acestea este campania națională de promovare, numită "Alege Medierea!" care s-a derulat în toate cele 42 de județe al României în mod simultan. În această campanie peste 1500 de mediatori au fost pe stradă, îmbrăcați cu tricouri cu simbolurile profesiei și au răspuns întrebărilor cetățenilor legate de mediere și au împărțit pliante.



Au fost campanii în presă de construire de imagine, campanii protest, însă cea mai mare realizare și cel mai important eveniment pentru lumea medierii până în acest moment a fost GALA MEDIATORULUI 2013. Acesta a fost un proiect la care mă gândeam de ceva timp. A fost organizată în parteneriat, de către Consiliul de Mediere și Centrul Internațional Pentru Soluționarea Disputelor România, cu eforturile organizatorice și financiare ale Centrului Internațional și ale Casei de Mediere "MIHUȚ și Asociații". Evenimentul s-a bucurat de prezența Președintelui României, domnul Traian Băsescu, a reprezentanților Primului-Ministru al României, domnul Victor Ponta, a reprezentantei Președintelui Camerei Deputaților, domnul Valeriu Zgonea, a Ministrului Afacerilor Externe, domnul Titus Corlățean, a Ministrului Economiei, domnul Andrei Gerea și a celui delegat pentru IMM-uri, doamna Grapini, a Secretarului de Stat din Ministerul Muncii, domnul Codrin Scutaru, a

Ministrului Culturii, de prezența doamnei Prefect a Bucureștiului, Georgeta Gavrilă, a conducătorilor Institutului Național al Magistraturii, Octavia Spineanu, Matei și Ana-Maria Garofil, de prezența domnului judecător Cristi Danileț de la Consiliul Superior al Magistraturii, de prezența reprezentantei Avocatului Poporului, actual Avocat al Poporului, doamna Ecaterina Teodorescu, a reprezentantei Parchetului General, doamna deputat Alina Gorghiu, a domnului Vicepreședinte al Consiliului Economic și Social, Dragoș Mihalache. Înaltele oficialități au fost distinse pentru merite deosebite în promovarea medierii, cu premiul de "Ambasadori ai Medierii". Gala a fost urmată la scurt timp și de Conferința Națională a Mediatorilor, eveniment care are loc anual și în care am avut posibilitatea să constatăm ecurile pozitive ale galei în mesajul invitațiilor și, mai ales a Președintelui Uniunii Avocaților, dl. Gheorghe Florea.



galeria
LEGAL POINT

Legal Point: Cum comentați declarația președintelui Traian Băsescu, făcută la Gala Mediatorilor din 2013 când a afirmat că „înțelegerile făcute la mediator sunt mai trainice decât hotărârile judecătorești”?

Gabriela Gyongy Mihuț: În lumea juridică există un proverb „Decât o judecată dreaptă, mai bine o înțelegere strâmbă”. Hotărârile judecătorești sunt adesea nesocotite de către părți întrucât cel mai adesea acestea se simt neîndreptățite de soluția pronunțată de judecător. Cel mai adesea partea care cade în pretenții sau câștigă parțial, atacă hotărârea pronunțată împotriva sa, cu apel și/sau recurs, sau refuză executarea de bună-voie. Procentul hotărârilor executate de bună-voie de către perdant este de maxim 20-30% iar procentul hotărârilor atacate cu recurs sau apel este cu aproximație de 80-90%. Nu formulez critici la adresa sistemului de justiție, ci subliniez faptul că trebuie să fim realiști cu privire la modul nostru de funcționare. Acest lucru nu se întâmplă cu înțelegerea părților cuprinsă în acordul de mediere. Acordul de mediere conține înțelegerea la care părțile ajung în urma unor discuții și pe care o agreează și și-o asumă în mod voluntar sau, și mai corect este generată de însăși părțile participante. Atunci când partea agreează o soluție, pleacă cu convingerea că este cea mai bună soluție pe care ar fi putut să o obțină și nu are motive să refuze executarea. În plus, relația conflictuală dintre părți este deja rezolvată. Acesta este secretul medierii și, în acest mod se explică autodeterminarea părților în executarea înțelegerilor asumate prin acordul de mediere și trăinicia acestora.

Legal Point: Care sunt noutățile cu privire la Regulamentul Consiliului de Mediere?

Gabriela Gyongy Mihuț: Regulamentul Consiliului de Mediere ca și Statutul Profesiei sunt, în acest moment, în lucru. La finalul acestora vom avea o construcție modernă și eficientă.

Legal Point: Pe lângă faptul că sunteți avocat și mediator, aveți competențe în a preda cursuri de formare profesională continuă. Care curs credeți că este cel mai indicat pentru avocați și mediatori? De ce?

Gabriela Gyongy Mihuț: Sigur că ar fi mai multe cursuri, însă cred că cel mai indicat curs pentru avocați este cel intitulat "Rolul Terților în Procedura Medierii" și poate "Negocieri și Uzanțe", cursuri pe care de altfel Centrul Internațional Pentru Soluționarea Disputelor le desfășoară cu succes și cu rezultate bune. Sigur că mai sunt și cursuri precum "Medierea Conflictelor de Muncă", un subiect de de actualitate și cursuri de comunicare. Pentru calificarea mediatorilor toate cursurile indicate mai sus sunt extrem de utile. Centrul Internațional Pentru Soluționarea Disputelor - România, împreună cu specialiștii din Casa de Mediere "MIHUȚ și Asociații" un curs de arbitraj, mediere a conflictelor de mediu, mediere în penal, mediere a conflictelor dintre profesioniștii aflați în situație de insolvabilitate, medierea conflictelor de proprietate intelectuală, etc.

Legal Point: Sunteți invitată la multe emisiuni tv în legătură cu Noul Cod de procedură civilă. Care sunt schimbările majore generate de acesta?

Gabriela Gyongy Mihuț: Într-adevăr am fost invitată la mai multe emisiuni legate de mediere, sau de legislație.

Aș vrea să precizez înainte de toate, faptul că Noul Cod de Procedură Civilă care instituie un sistem extrem de complex sau, dacă vreți, complicat de judecată, cu sancțiuni severe, consacră o dată în plus utilitatea și necesitatea medierii. Vă dau câteva exemple: obligarea recurentului să declare recurs doar prin avocat, care trebuie în mod obligatoriu să semneze cererea de recurs și să reprezinte partea în instanță; schimbarea momentului de început a procesului care este data ștampilei instanței și nu data ștampilei poștei, atunci când cererea de chemare în judecată se expediază prin plic. Acest moment de început, sau această dată luată în considerare ca fiind data sesizării instanței, afectează partea care va trebui să o ia în considerare pentru a-și putea exercita dreptul la acțiune în termenul legal de prescripție.

Noul Cod de Procedură Civilă (NCPC) aduce modificări importante după cum urmează:

1. Dacă până în Codul de Procedură Civilă din 1865 în lipsa unei dispoziții exprese competență de soluționare a litigiului, plenitudinea de competență revenea judecătoriei, în noul Cod de Procedură Civilă, aceasta revine tribunalului;
2. Prin Legea nr. 2/2013 de degrevare a instanțelor judecătorești s-a eliminat, într-o serie de materii, competența Curții de Apel. Cauzele care se judecă în primă instanță la Judecătoria nu sunt prevăzute cu drept de recurs (excepție făcând cererile evaluabile în bani până la 200.000 Ron) iar anumite cauze care se judecă în primă instanță la Tribunal, de asemenea, nu sunt prevăzute cu drept de recurs.
3. Instituirea unui regim procesual mult mai sever pentru părți. De exemplu se instituie obligația părților, așa cum menționam anterior, de a fi reprezentate sau asistate de avocat la redactarea cererii și la judecata recursului, cu excepția celor licențiați în drept.
4. Instituirea unei proceduri prealabile de

regularizare a cererii de chemare în judecată fără o claritate cu privire la sancțiunea aplicabilă lipsei unor elemente care sunt prevăzute ca fiind obligatorii. De exemplu: lipsa CNP-ului sau codului fiscal al pârâtului, lipsa adresei de poștă electronică sau a numărului de telefon. Până la primul termen se poate regulariza lipsa semnăturii reclamantului. Va fi lovită de nulitate și cererea în care nu sunt indicate motivele de fapt (art.96 din C.pr.civ).

5. Obligativitatea ședinței de informare și obligația reclamantului de a depune la instanță procesul-verbal de informare eliberat de mediator, sub sancțiunea inadmisibilității cererii de chemare în judecată. Obligativitatea a intrat în vigoare în 15.02.2013 prin OUG.90/2012 iar sancțiunea inadmisibilității prin OUG.4/2013.

6. Noul Cod de Procedură Civilă instituie posibilitatea instanței de a sancționa cu amenda între 100 și 1.000 de lei partea care nu s-a prezentat la ședința de informare cu privire la avantajele medierii și totodată obligația instanței de a insista în împăcarea părților (art. 227 din NCPC) și de a recomanda medierea în cazurile în care aceasta constată că s-ar putea aplica.

7. Se introduce posibilitatea de a te judeca în Camera de Consiliu. Intrarea în vigoare a acestei dispoziții legale s-a amânat pentru 2016, ședințele urmând a fi în continuare publice.

8. Se modifică luarea termenului în cunoștință, dacă în vechiul Cod de Procedură Civilă citația trebuia înmănată personal, Noul Cod de Procedură Civilă consideră termenul luat în cunoștință atunci când este înmănată reprezentantului convențional sau persoanelor însărcinate cu primirea corespondenței.

9. Important este și faptul că se reglementează înregistrarea ședinței de judecată și posibilitatea transcrierii înregistrării celor ce s-au discutat, activitate tipică procedurii penale, până la acest nou cod.



ASOCIAȚIA CENTRUL INTERNAȚIONAL PENTRU SOLUȚIONAREA DISPUTELOR - ROMÂNIA

Sediul principal: București, Sector 3, str. Al. Stănilă, nr. 4, bl. H1, ap.4,
tel./fax: 0040.213.468.260, tel: 0748.472.394

Sediul secundar: Deva, bd. Iuliu Maniu, bloc J, sc. C, ap. 66, jud. Hunedoara,
tel: 0733.681.647

www.mihut.ro

10. Noul Cod de Procedură Civilă reglementează în mod expres posibilitatea de a încheia convenții asupra admisibilității sau sarcinii probelor, categoriile de înscrisuri și puterea lor doveditoare, folosirea ca mijloace de probă a înscrisurilor pe suport informatic, sau a înscrisurilor în formă electronică, darea de dată certă, noi excepții de la admisibilitatea probei cu martori, etc.

11. Noutăți sunt prevăzute și în materia arbitrajului care conform Noului Cod de Procedură Civilă nu se va mai limita la acele litigii care privesc drepturi și obligații de care părțile pot dispune ci practic, arbitrajul ajunge să verifice un act administrativ.

Convenția arbitrală trebuie din acest moment să fie încheiată prin act autentic. Desigur sunt multe alte modificări, însă indubitabil și laudabil Noul Cod de Procedură Civilă conferă un statut și o poziție binemeritată medierii și cred că acest aspect este pentru mine cel mai important.

Legal Point: În calitate de arbitru la Curtea de Arbitraj al Bursei de Valori care sunt cele mai importante provocări pe care le aveți?

Gabriela Gyongy Mihuț: Mediul financiar este foarte dinamic, Bursa este foarte dinamică. Sunt create în permanență produse noi și sunt adoptate multe hotărâri atât cu privire la

bussines-ul în sine, cât și cu privire la conduita în operațiuni. Prin urmare, o provocare constantă o reprezintă dinamismul, dar și faptul că, în calitate de arbitru trebuie să judeci, să decizi pentru părți, chiar în situații în care ai convingerea fermă că acea dispută poate fi tranșată prin mediere, însă părțile nu o doresc.

Legal Point: De ce un absolvent de facultate ar trebui să aleagă cursurile Centrului Internațional Pentru Soluționarea Disputelor din România?

Gabriela Gyongy Mihuț: Pentru că noi suntem cei mai buni. Noi am reușit. Centrul Internațional pentru Soluționarea Disputelor - România are în componența sa cadre universitare cu calificări multiple și a oferit încă din 2007 programe interesante în domeniul negocierii și comunicării în care adesea training-ul a fost realizat de străini. În prezent lucrăm la un asemenea program, însă în domeniul medierii. Sunt posesoarea unei diplome obținute de la Cambridge și valorizez schimbul de experiență și nivelul profesional al colegilor din străinătate. În plus, centrul are un program de parteneriat cu casa de Mediere "MIHUȚ și Asociații" și asigură absolvenților săi practica în această societate. Tot la fel de important este și faptul că Centrul a păstrat tradiția universitară și are colaborări cu câteva universități, pe evenimente și cursuri.